



LÆGEFORENINGEN

Patientombuddet

Klage over behandling i sundhedsvæsenet

Felter med * er obligatoriske.

1. Patientens kontaktinformation

Patientens navn *		CPR-nummer *
Adresse *		Telefonnummer, privat
Postnummer/by *		Telefonnummer, arbejde
E-mail-adresse		

2. Hvad ønsker du at klage over? *
Du kan eventuelt uddybe dette punkt på et selvstændigt ark, som vedlægges dette skema.

3. Hvor og hvornår fandt den behandling sted, som du ønsker at klage over? *

Sted (for eksempel sygehus og afdeling, lægehus, vagttæge, klinik)	Dag/periode (dato, måned, år)
--	-------------------------------

4. Hvordan og hvornår fik du mistanke om, at du muligvis har været udsat for fejlbehandling? *

Hvordan fik du mistanke?	Hvornår fik du mistanke? Dag/periode (dato, måned, år)
--------------------------	---

Patientombuddet
Finsensvej 15
2000 Frederiksberg
Telefon 72 28 66 00
Telefax 72 28 66 01

Farvel til gabestokken - ja til kvalificeret patientinformation

Den nuværende praksis med pr. automatik at offentliggøre lægers navn i bestemte typer patientklagesager bør afløses af et mere tidssvarende system.

Offentliggørelse skal give mening

Siden 2006 har læger måttet finde sig i, at deres navn offentliggøres, når afgørelser i bestemte typer klagesager lægges ud på sundhedsmyndigheders hjemmesider.

Både Patientombuddet og Sundhedsstyrelsen har i dag efter lovgivningen ret til at offentliggøre klagesager og afgørelser med omtale af navngivne sundhedspersoners forseelser.

Lægeforeningen mener, at de afgørelser, der skal offentliggøres, skal give en reel information om den pågældende læge og den behandling, der er udført.

Det giver således ikke mening, at der som i dag sker offentliggørelse af sager, hvor behandlingen ikke har betydning for patientsikkerheden. Det gælder sager, hvor tidsspændet fra hændelse til offentliggørelse er meget langvarig, for eksempel på grund af sagsbehandlingstiden i Patientombuddet. Det gælder også sager, hvor der ikke er tale om fejlbehandling, men

administrative fejl, som ikke i det konkrete tilfælde har haft betydning for patientsikkerheden. Med administrative fejl tænkes blandt andet på journalføringsfejl eller fejl, som ikke har betydning for patienten. Og det gælder fejlbehandlinger, som reelt ikke har betydning for patientsikkerheden, idet fejlen ikke haft betydning for den pågældende patient, og hvor lægen har lært af episoden, således at der ikke er fare for patientsikkerheden.

Lægeforeningen mener, at den automatiske gabestok er en strafsanktion, som ikke tjener noget formål, når der er tale om fejl begået for lang tid siden, eller administrative fejl, som ikke har haft betydning for behandling af patienten.

En offentliggørelse af en læges navn på internettet bør kun ske, når der er foretaget en konkret vurdering af, om den pågældende læge aktuelt og fremadrettet må anses for at være til fare for patientsikkerheden.

Offentliggørelse blev forsinket

Ifølge lovreglerne skal afgørelserne være offentligt tilgængelige i to år; og de skal offentliggøres umiddelbart efter, at de er truffet.

Patientombuddet har i 2012 i flere tilfælde lagt afgørelser i klage- og tilsynssager vedrørende konkrete læger ud på Patientombuddets hjemmeside og på sundhed.dk helt op til halvandet år efter, at der er truffet afgørelse i sagerne. Fejlen er sket, da Patientombuddet overgik til nye IT-systemer, hvor kontrolprocedurer svigtede.

Ved en aktuel gennemgang (februar 2013) af alle de offentliggjorte afgørelser på internettet med sundhedspersoners navne (i alt 233 afgørelser) foretaget af Lægeforeningen på patientombuddet.dk kan det konstateres, at der fra den pågældende behandling/hændelse og til offentliggørelsen af afgørelsen på internettet kan ligge flere år.

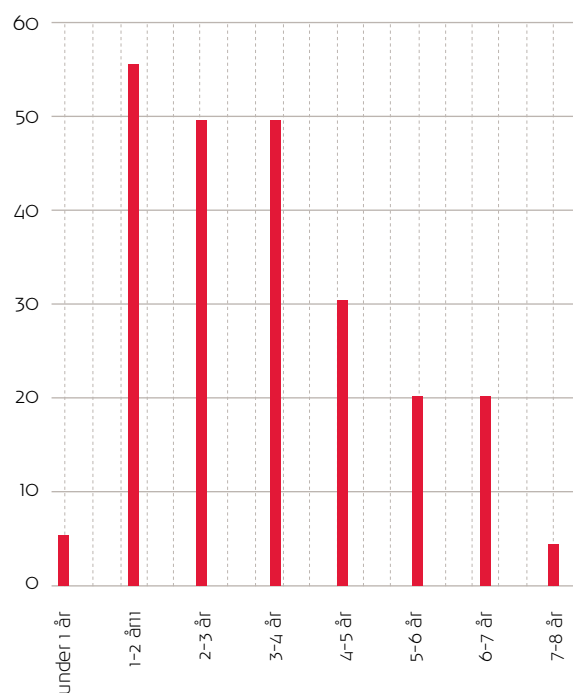
Tidsspændet mellem selve den kritiserede behandling og den offentliggjorte afgørelse ligger mellem tre og fire år.

Den automatiske offentliggørelse af afgørelser med lægers navne fremmer ikke patientsikkerheden. De pågældende hændelser ligger således flere år tilbage i tid, og der blev dengang taget ved lære af hændelsen, for eksempel ved at ændre adfærd og følge op ved ændrede afdelingsinstrukser og procedurer, netop for at forhindre lignende hændelser.

Tidsspænd fra hændelse til offentliggørelse af 233 afgørelser med lægers navne på Patientombuddets hjemmeside

- opgjort per 19. februar 2013

Gennemsnittet er 3 år og 4 måneder



Behov for en individuel vurdering

I dag har både Patientombuddet og Sundhedsstyrelsen beføjelser til at offentliggøre navngivne sundhedspersoner og omtale af sager på internettet. Lægeforeningen mener, at det kun skal være én myndighed, Sundhedsstyrelsen, som skal have beføjelse til at træffe afgørelse om offentliggørelse.

Den bedste måde at håndtere den alvorlige sanktion, det er at offentliggøre en læge med navns nævnelse på internettet, er, at Sundhedsstyrelsen konkret tager stilling til offentliggørelse ud fra en aktuel gennemgang af lægens behandlinger og med tanke på at beskytte patienterne

Lægeforeningen mener, at der skal være proportionalitet, så der alene foretages offentliggørelse, når der

foreligger tungtvejende hensyn baseret på patientsikkerheden. Det at offentliggøre navngivne sundhedspersoner er ganske indgribende for de pågældende. Der mangler proportionalitet i dag, hvor journalføringsfejl og andre administrative fejl kan medføre offentliggørelse, uanset at patientsikkerheden ikke har lidt overlast. Det samme er tilfældet, når offentliggørelse finder sted flere år efter hændelsen, og hvor der for længst er taget ved lære af hændelsen.

Sundhedsstyrelsen får i forvejen kopi af alle afgørelser i Disciplinærnævnet og kan også på baggrund af sin tilsynsvirksomhed vurdere, om der skal ske offentliggørelse. Praksis med, at sundhedspersoner havner i gabestokken pr. automatik bør afskaffes og erstattes af en konkret vurdering

Offentliggørelsesregler skal overholdes

Lægeforeningen mener, at det er i strid med reglerne om offentliggørelse af afgørelser i klage- og tilsynssager, når Patientombuddet på grund af en intern fejl vælger at lægge konkrete afgørelser mod navngivne læger ud så lang tid efter, at afgørelsen er truffet.

Det er meningen, at en afgørelse i en klagesag mod en læge skal offentliggøres straks, og at den skal være tilgængelig i to år, hvorefter den skal fjernes. Hensigten med reglerne er, at patienter kan finde aktuelle oplysninger om afgørelser. Når nogle af afgørelserne er gamle, så giver det slet ikke patienterne et retvisende billede. Det er ikke rimeligt for hverken patienter eller

læger. Da Patientombuddet ikke vil fjerne de gamle afgørelser, har Lægeforeningen bedt Folketingets Ombudsmand om at se på sagen.

Som retstilstanden er i dag, er de regelbaserede frister for, hvor længe man maksimalt må ligge på nettet, illusoriske. Det skyldes, at søgemaskiner medfører, at lægens navn reelt ikke bliver slettet, efter myndigheden har fjernet afgørelsen, da navn og omtale af sagen kan findes på andre internetsider. Det er en problemstilling, som de nuværende regler ikke tager højde for, og som der bør findes en løsning på.

Sådan er reglerne i dag

Offentliggørelse af Disciplinærnævnets afgørelser

Den 1. januar 2006 blev der indført regler om offentliggørelse af afgørelser på internettet, som blev truffet af Patientklagenævnet (i dag Disciplinærnævnet), og at dette skal ske, hvis lægen inden for fem år har fået tre afgørelser med kritik eller modtaget en afgørelse med kritik med indskærpelse. Disse afgørelser bliver offentliggjort med sundhedspersonens navn på www.patientombuddet.dk og www.sundhed.dk.

Reglerne om offentliggørelse er fastsat i en bekendtgørelse om offentliggørelse af en afgørelse i klage- og tilsynssager på sundhedsområdet. Offentliggørelse kan

finde sted, hvis afgørelsen falder inden for mindst ét af følgende fire kriterier:

- 1) Hvis der er mistanke om, at en sundhedsperson har gjort sig skyldig i grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i henhold til lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, og det besluttes at sende sagen til politiet.
- 2) Hvis der findes grundlag for kritik og samtidig grundlag for at indskærpe sundhedspersonen at vise større omhu og samvittighed i sit fremtidige virke.
- 3) Hvis der findes grundlag for kritik af en sundhedsperson, og der derved tre gange inden for fem år

er tildelt denne sundhedsperson en afgørelse med kritik. Dette gælder uanset, hvilket forhold kritikken vedrører (behandling, information, samtykke, journalføring, tavshedspligt mv.).

4) Hvis der findes grundlag for kritik af en sundhedsperson for virksomhed udøvet i forbindelse med et kosmetisk indgreb, herunder således også information, samtykke og journalføring. Ved et kosmetisk indgreb forstås et indgreb, der hovedsageligt foretages af ikke-behandlingsmæssige årsager.

Denne offentliggørelsesordning er automatisk i sin form, idet Disciplinærnævnet ikke ved en sådan offentliggørelse konkret tager stilling til, om lægen i sit aktuelle eller fremtidige virke er til risiko for patient-sikkerheden.

Afgørelserne skal i henhold til reglerne være offentligt tilgængelige i to år.

Offentliggørelse af Sundhedsstyrelsens afgørelser

Sundhedsministeriet har adgang til at offentliggøre faglige påbud efter autorisationsloven, beslutninger om skærpet tilsyn efter sundhedsloven samt fratagelser og indskrænkninger i lægers ordinationsret. Sundhedsstyrelsen offentliggør baggrunden for indgrebet samt selve indgrebet i relation til den pågældende sundhedsperson.

Sundhedsstyrelsen offentliggøre disse afgørelser på internettet på www.sundhed.dk og på Sundhedsstyrelsens hjemmeside. Afgørelser om påbud, skærpet tilsyn samt indskrænkninger i og fratagelse af ordinationsret er offentlige, indtil de ophæves. Sundhedsstyrelsen offentliggør desuden afgørelser om midlertidig eller endelig fratagelse af autorisation eller indskrænkning af virksomhedsområdet. Også disse afgørelser offentliggøres på www.sundhed.dk, og der kan tillige ske offentliggørelse på Sundhedsstyrelsens hjemmeside. Afgørelserne forbliver offentlige, så længe fratagelsen eller indskrænkningen gælder, dog højst i fem år.