

# LÆGE ETISK NÆVN

Afgørelse af 2. marts, 2022

Vedrørende henvendelse til Lægeetisk Nævn af 25. oktober 2021, sag nr. 1/2022

## Lægeetisk Nævn

**Princip nr. 3** i Lægeforeningens etiske principper fordrer, at lægen skal indleve sig i sin patients situation, og at lægen i sin behandling tager udgangspunkt i patientens ønsker og værdier.

Det er Lægeetisk Nævns opfattelse, at indklagede i den konkrete sag ikke har overtrådt princip nr. 3.

## Sagsresumé

Klager fortæller, at han kommer et døgn for sent til en aftalt konsultation hos indklagede. Baggrunden for konsultationen er, at klager er nervøs for, at en tidligere behandlet alvorlig kræftsygdom er brudt ud igen. Klager angiver, at han får afslag på at få en ny tid med den begrundelse, at han først skal betale et gebyr for udeblivelse. Han må ikke betale straks, og må derfor gå med uforrettet sag. Han henvender sig efterfølgende til en anden læge.

Det er klagers opfattelse, at indklagede herved har sat et mindre pengebeløb som forhindring for, at en potentiel livsfarlig kræftsygdom kommer under behandling i tide. Klager mener, at dette er både uetisk, formentlig i strid med lægeløftet og de etiske principper.

Indklagede anfører, at klager ikke er henvist med en akut-diagnose, men efter at have lagt et betydeligt pres på sekretæren har han fået en sub-akut tid. Indklagede bekræfter, at klager kommer dagen efter den aftalte konsultation. Han orienteres om, at det ikke er muligt at få en ny konsultation samme dag på grund af fuldt operationsprogram den pågældende dag, og han informeres tillige om at han skal betale et gebyr for udeblivelse forud for ny aftale. Klager reagerer ifølge indklagede med vrede og aggression overfor sekretæren og forlader klinikken.

Ifølge indklagede er det ikke sandt, når klager angiver, at han ikke kunne få lov at betale straks. Klager nægtede derimod ifølge indklagede at betale. Hun angiver, at det aldrig i hendes klinik er sket, at personalet afviser at modtage patientens betaling af gebyr for udeblivelse samtidig med at nægte patienten en ny tid med den begrundelse, at gebyret ikke er betalt. Det er efter indklagedes opfattelse klagers eget valg, at han forlader klinikken og henvender sig til en anden læge.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse**

Ved vurdering af den indsendte klage og den indklagede læges redegørelse finder Lægeetisk Nævn ikke, at indklagede har overtrådt Lægeforeningens etiske principper.

Indklagede har været berettiget til at anmode om betaling af gebyr for udeblivelse. Der er modstridende forklaringer om, hvorvidt det var muligt for klager at betale dette beløb straks i klinikken. Det er derfor ikke muligt for nævnet at forholde sig til dette klagepunkt.

Det følger af Lægeforeningens etiske principper, at lægen skal indleve sig i patientens situation og i sin behandling tage udgangspunkt i patientens ønsker og værdier. Parterne i denne sag oplever situationen meget forskelligt. Klager oplever som patient, at hans frygt for genopblussen af kræftsygdom ikke tages alvorligt af indklagede. Omvendt oplever indklagede en patient, der på en vredladet og aggressiv måde ønsker at komme forud for andre patienter, uden at der er et fagligt belæg herfor.

Det er nævnets opfattelse, at kernen i konflikten er en fejlslagen kommunikation. Det fremgår af klagers redegørelse, at han har en forventning om at blive mødt som kræftpatient. Denne forventning opfyldes ikke af indklagede, idet hun handler ud fra, at patienten ikke er henvist akut af egen læge.

Nævnet mener ikke, at indklagede har overtrådt princip nr. 3. Det er dog nævnets opfattelse, at indklagede ved en anden håndtering af situationen måske kunne have undgået den konkrete konflikt.