

# LÆGE ETISK NÆVN

Afgørelse af 2. maj 2023

Vedrørende henvendelse til Lægeetisk Nævn af 13. september 2022, sag nr.1/2023

## Anvendte principper

17. Lægen skal i sine handlinger og ytringer fremme den gode lægekultur, herunder respektfuld interkollegial kommunikation. Lægen skal understøtte tilliden til sine kolleger og undlade at kritisere sine kolleger over for patienten.

**Afgørelse:** Indklagede har ved sine ytringer overtrådt Lægeforeningens etiske princip nr. 17, og nævnet påtaler derfor den måde indklagede med sit opslag på de sociale medier har kommunikeret på.

## Sagsresume

Lægeetisk Nævn modtog den 13. september 2022 en klage over indklagede

Klager angiver i sin klage, at indklagede i et opslag på de sociale medier spekulerer i bivirkninger ved Covid-19 med henvisning til dødsfaldet af en offentlig kendt person.

Klager henviser i sin klage til, at indklagede derved har handlet i strid med Lægeforeningens etiske principper nr. 6, hvorefter lægers handlinger og ytringer skal bygge på lægevidenskabelig viden og erfaring. Hvis lægen i handlinger eller ytringer adskiller sig fra den faglige konsensus, så skal lægen gøre patienten og andre relevante parter opmærksom på dette.

Den 24. oktober 2022 orienterede klager indklagede om, at klager havde indgivet klage over indklagede til Lægeetisk Nævn og sendte samme dag dokumentation herfor til nævnet.

## Klagers redegørelse:

Klager angiver, at indklagedes kobling mellem den offentligt kendte persons død og Covid-19 vaccinen ikke kan bygge på videnskabelig viden.

Endvidere anfører klager, at lægetitlen bliver brugt som argument i en debat på de sociale medier til trods for, at indklagede er velvidende om, at størstedelen af lægestanden er uenig i, at Covid-19 vacciner øger dødeligheden. Klager har hertil bemærket, at lægetitlen nyder anerkendelse og tillid i det offentlige rum, og at en sådan tillid skal forvaltes med omhu og ikke misbruges til at give usaglige argumenter mere tyngde.

Klager beklager, at klager ikke på et tidligere tidspunkt har orienteret indklagede om sin klage.

## Indklagedes redegørelse:

Indklagede meddeler sekretariatet, at indklagede har sin grundlovssikrede ytringsfrihed og er som

læge forpligtet til at gøre offentligheden opmærksom på forhold, som måtte udgøre en sundhedsmæssig risiko. Endvidere meddeler indklagede sekretariatet, at klagen er udtryk for personlig chikane.

Indklagede anfører endvidere, at opslaget er en forlængelse af en ongoing diskussion om, at visse corona-vaccine-batches faktisk og dokumenterbart ifølge bivirkningsrapporteringerne er associeret med flere indrapporterede bivirkninger end andre, herunder død.

Indklagede henviser endvidere til litteraturen om bivirkninger ved mRNA-vacciner og anfører, at indklagedes faglige opslag har været underbygget af data, videnskabelig dokumentation og lægelig dokumentation.

Indklagede henviser i øvrigt til, at klager ikke har taget kontakt til indklagede forud for indgivelse af klagen.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse**

Det skal indledningsvist bemærkes, at Lægeetisk Nævn ikke har forholdt sig til den faglige diskussion i forhold til eventuel sammenhæng mellem specifikke batches og bivirkninger ved Covid-19 vacciner, idet der er tale om en sundhedsfaglig vurdering, som ligger uden for nævnets kompetence.

Lægeetisk Nævn har i denne sag imidlertid fundet det relevant at vurdere, om indklagede har levet op til **princip nr.17** i Lægeforeningens etiske principper, hvorefter lægen i sine handlinger og ytringer skal fremme den gode lægekultur, herunder respektfuld interkollegial kommunikation.

Nævnet finder, at indklagede har ytringsfrihed og således kan udtale sig om sine lægefaglige uenigheder på de sociale medier. Derimod finder nævnet, at den måde indklagede har kommunikeret på i det offentlige rum ikke fremmer og støtter den gode lægekultur.

Nævnet finder endvidere, at indklagedes ytring ved i sit opslag at inddrage en afdød offentlig kendt person for at understøtte en faglig uenighed fremstår som uværdig og usaglig og synes ikke at være befordrende for lægestanden.

På den baggrund er der enighed i nævnet om, at indklagede ved sine ytringer har overtrådt Lægeforeningens etiske princip nr. 17, og nævnet påtaler derfor den måde indklagede med sit opslag på de sociale medier har kommunikeret på.

Derudover finder et enigt nævn, at klager har tilsidesat § 3, stk. 1, i forretningsordenen for Lægeetisk Nævn ved ikke senest samtidig med indbringelse af sagen for nævnet at have gjort indklagede skriftligt opmærksom på, at klagen var indbragt.